

# CPA

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

# CPA – Eixos Avaliados

- **Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional**
  - Dimensão 8: Planejamento e Avaliação
- **Eixo 2: Desenvolvimento Institucional**
  - Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
  - Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição
- **Eixo 3: Políticas Acadêmicas**
  - Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
  - Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade
  - Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes
- **Eixo 4: Políticas de Gestão**
  - Dimensão 5: Políticas de Pessoal
  - Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição
  - Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira
- **Eixo 5: Infraestrutura Física**
  - Dimensão 7: Infraestrutura Física

# CPA - Metodologia

- 1º MOMENTO
  - **Etapa I** – Sensibilização para participação efetiva na Avaliação Institucional e divulgação do processo semestral junto à comunidade acadêmica.
  - **Etapa II** – Coleta de dados.
  - **Etapa III** – Análise das Dimensões/2016-2.

# CPA - Metodologia

- 2º MOMENTO
  - **Etapa I** – Análise dos resultados das avaliações.
  - **Etapa II** – Avaliação das Metas da Faculdade Municipal de Palhoça - FMP e das Dimensões do SINAES.

# CPA - Metodologia

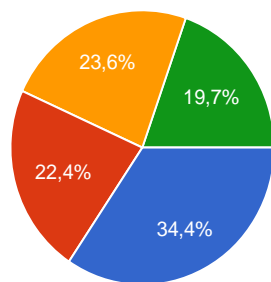
- 3ª MOMENTO
- **Etapa I** - Este momento se caracteriza pela elaboração do Relatório Final da CPA. O Relatório Final do processo de Avaliação Institucional da Faculdade Municipal de Palhoça - FMP é um texto composto de informações da FMP, dos resultados das discussões, da análise dos dados, da interpretação das informações e de propostas.
- **Etapa II** - Análise dos dados.

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

# RESUMO

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Qual seu curso?



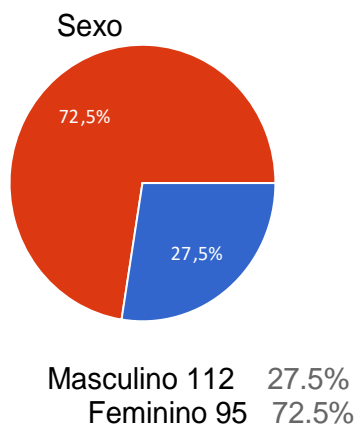
Administração (matutino)	140	34.4%
Administração (noturno)	91	22.4%
Pedagogia	96	23.6%
Turismo	80	19.7%

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

# DADOS BIDEMOGRÁFICOS

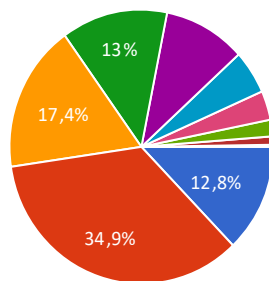


# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2



# AValiação INSTITUCIONAL 2016-2

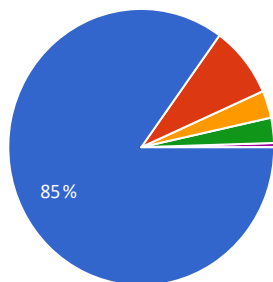
Faixa Etária



De 15 a 19 anos	52	12.8%
De 20 a 24 anos	142	34.9%
De 25 a 29 anos	71	17.4%
De 30 a 34 anos	53	13%
De 35 a 39 anos	41	10.1%
De 40 a 44 anos	21	5.2%
De 45 a 49 anos	14	3.4%
De 50 a 54 anos	8	2%
De 55 a 59 anos	4	1%
Mais de 60 anos	1	0.2%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

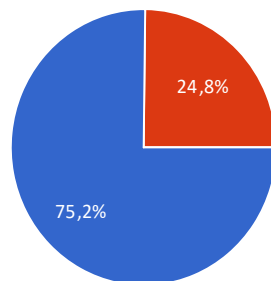
Município de Residência



Palhoça	346	85%
São José	34	8.4%
Florianópolis	13	3.2%
Santo Amaro da Imperatriz	12	2.9%
Outros	2	0.5%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

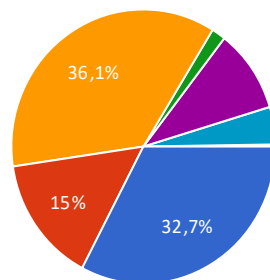
Atividade Remunerada Desenvolvida



Sim 306 75.2%  
Não 101 24.8%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

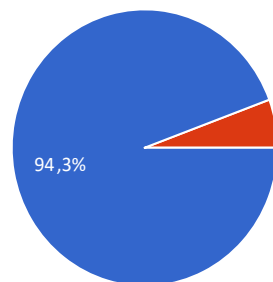
Meio de Transporte para Chegar a FMP



Automóvel	133	32.7%
Moto	61	15%
Ônibus	147	36.1%
Bicicleta	7	1.7%
A pé	40	9.8%
Carona	18	4.4%
Outros	1	0.2%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

↳ Acesso à Internet em Casa



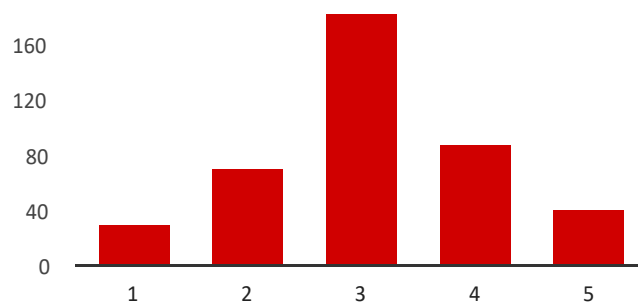
Sim	384	94.3%
Não	23	5.7%

**AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2**

**ESPAÇOS  
DE  
CONVIVÊNCIA**

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Espaço de Alimentação

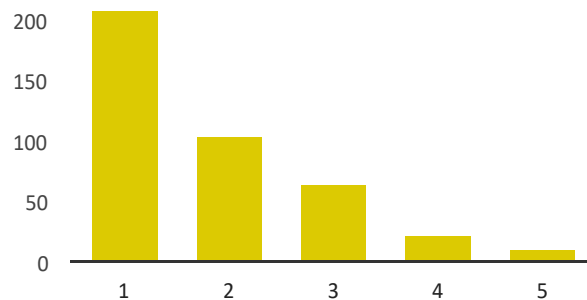


ruim: 1	29	7.1%
2	69	17%
3	182	44.7%
4	87	21.4%
excelente: 5	40	9.8%



# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

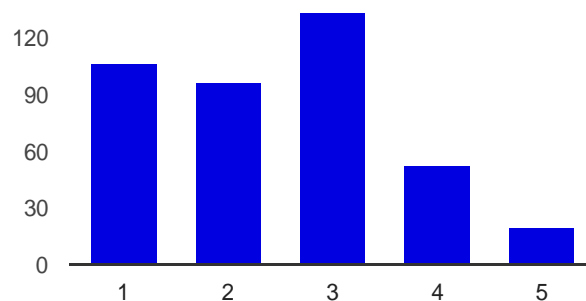
Acesso à Internet na Faculdade



ruim: 1	208	51.1%
2	103	25.3%
3	64	15.7%
4	22	5.4%
excelente: 5	10	2.5%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Qualidade dos Bebedouros



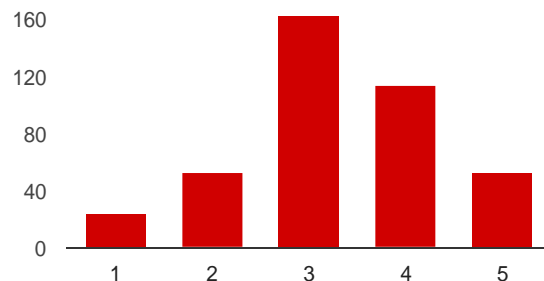
ruim: 1	106	26%
2	96	23.6%
3	133	32.7%
4	52	12.8%
excelente: 5	20	4.9%

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

# LABORATÓRIO DE INFORMÁTICA

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

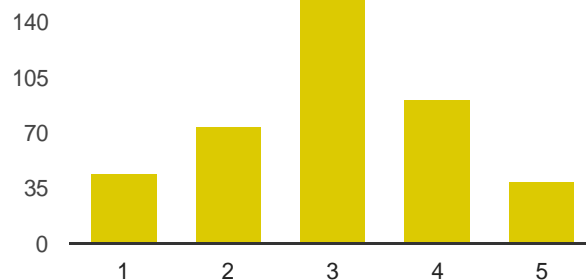
Qualidade das Instalações



ruim: 1	24	5.9%
2	53	13%
3	163	40%
4	114	28%
excelente: 5	53	13%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

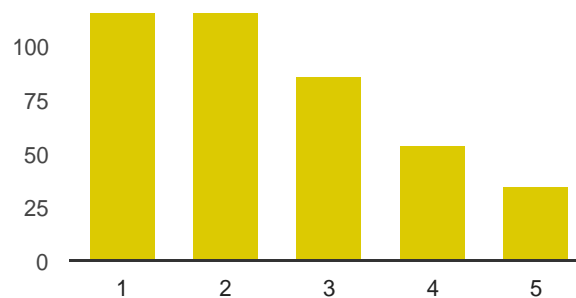
Isolamento Acústico



ruim: 1	44	10.8%
2	74	18.2%
3	159	39.1%
4	91	22.4%
excelente: 5	39	9.6%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Papel Toalha/Sabonete/Papel Higiênico



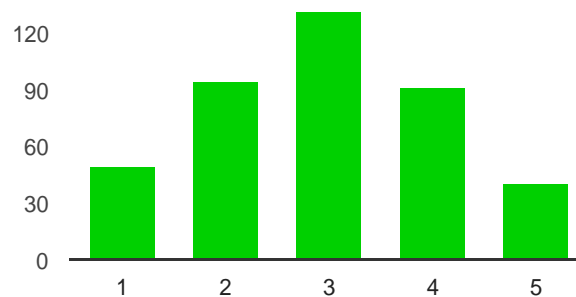
ruim: 1	116	28.5%
2	116	28.5%
3	86	21.1%
4	54	13.3%
excelente: 5	35	8.6%

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

# SECRETARIA

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Qualidade de Atendimento

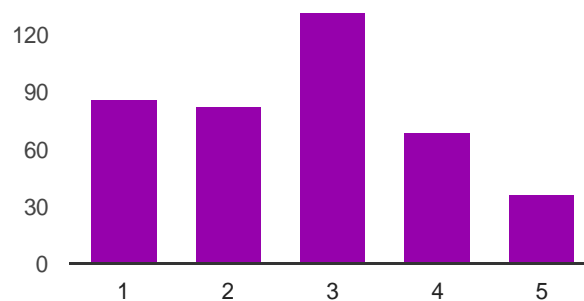


ruim : 1	49	12%
2	94	23.1%
3	132	32.4%
4	91	22.4%
excelente: 5	41	10.1%



# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

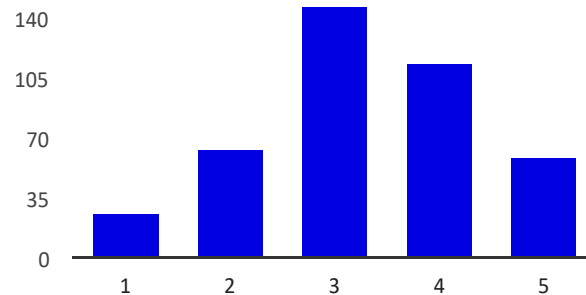
Tempo de Retorno de Documentação



ruim : 1	86	21.1%
2	83	20.4%
3	132	32.4%
4	69	17%
excelente: 5	37	9.1%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Horário de Atendimento



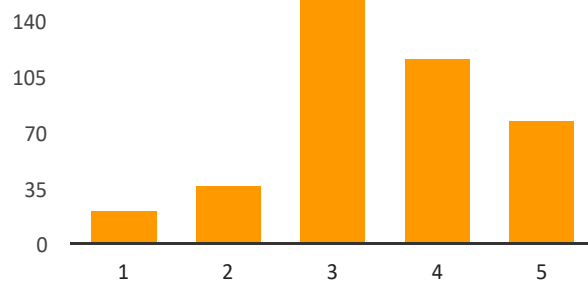
ruim : 1	26	6.4%
2	63	15.5%
3	147	36.1%
4	113	27.8%
excelente: 5	58	14.3%

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

# BIBLIOTECA

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

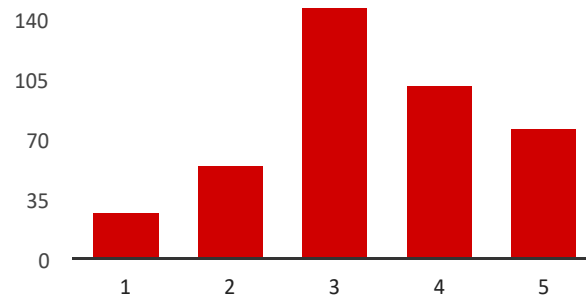
Qualidade das instalações (cadeiras, mesas, lixeiras)



ruim: 1	20	4.9%
2	36	8.8%
3	158	38.8%
4	116	28.5%
excelente: 5	77	18.9%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

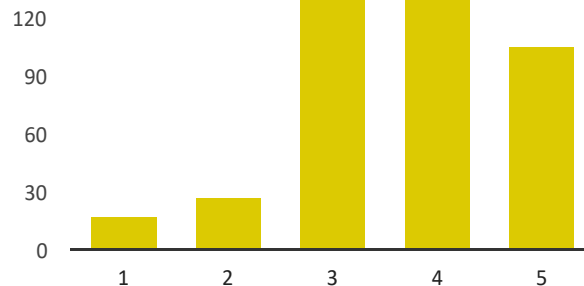
Isolamento acústico



1	27	6.6%
2	55	13.5%
3	147	36.1%
4	102	25.1%
excelente: 5	76	18.7%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

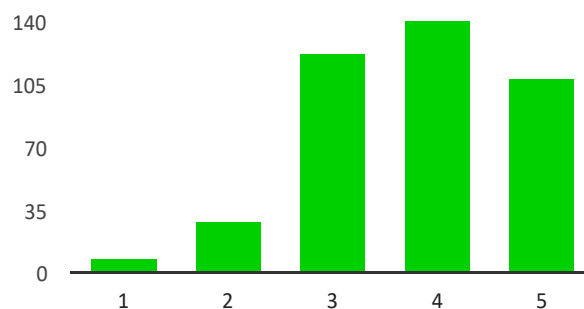
Climatização



ruim: 1	17	4.2%
2	26	6.4%
3	130	31.9%
4	129	31.7%
excelente: 5	105	25.8%

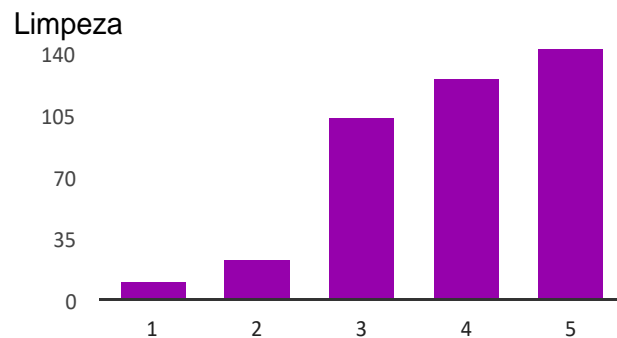
# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Iluminação



ruim: 1	8	2%
2	29	7.1%
3	122	30%
4	140	34.4%
excelente: 5	108	26.5%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

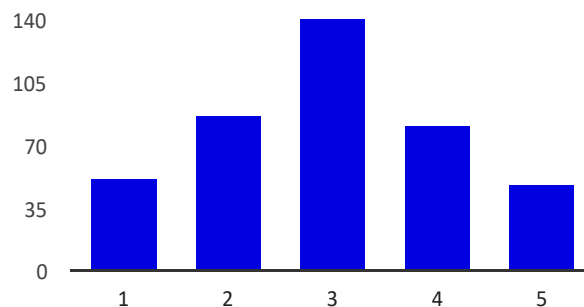


ruim: 1	11	2.7%
2	23	5.7%
3	104	25.6%
4	126	31%
excelente: 5	143	35.1%



# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

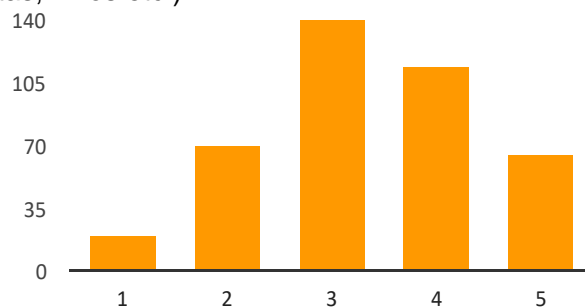
Acervo disponível (qualidade e quantidade)



ruim: 1	51	12.5%
2	87	21.4%
3	140	34.4%
4	81	19.9%
excelente: 5	48	11.8%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

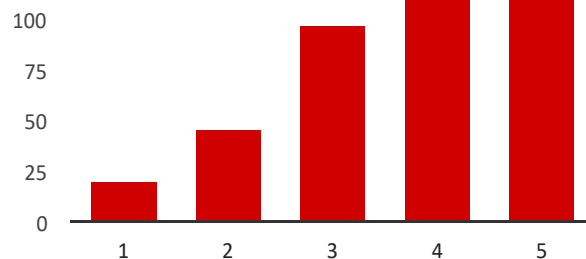
Exposição e localização do material bibliográfico (jornais, periódicos, revistas, livros etc.)



ruim: 1	19	4.7%
2	69	17%
3	140	34.4%
4	114	28%
excelente: 5	65	16%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

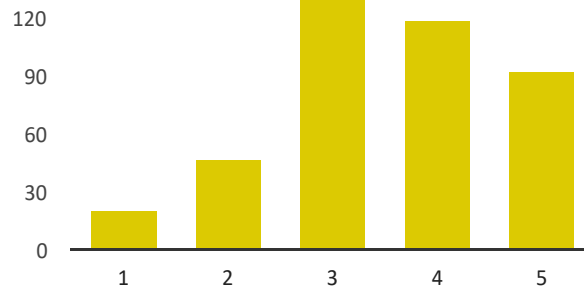
Qualidade de atendimento (bibliotecário/aluno)



ruim: 1	20	4.9%
2	45	11.1%
3	97	23.8%
4	124	30.5%
excelente: 5	121	29.7%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Qualidade e acesso à internet nos computadores de pesquisa disponíveis na biblioteca

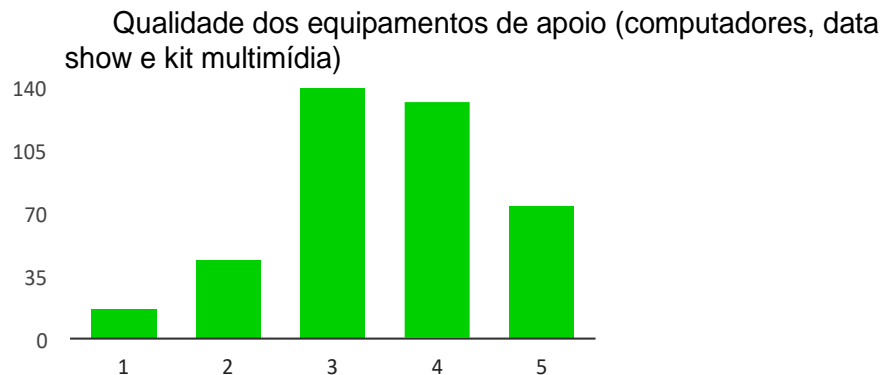


ruim: 1	20	4.9%
2	47	11.5%
3	130	31.9%
4	118	29%
excelente: 5	92	22.6%

**AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2**

**SALAS  
DE  
AULA**

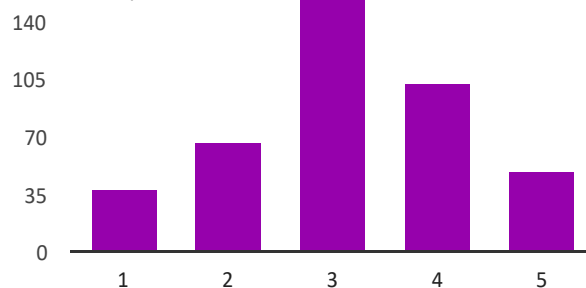
# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2



ruim: 1	17	4.2%
2	44	10.8%
3	140	34.4%
4	132	32.4%
excelente: 5	74	18.2%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

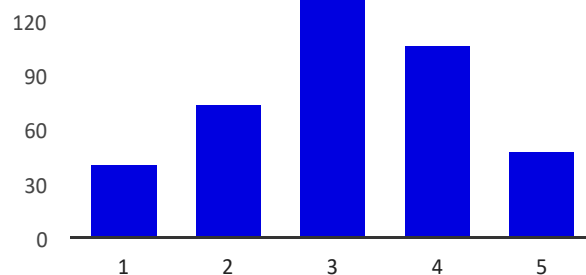
Qualidade das instalações (carteiras, quadro branco, pincel para quadro branco, lixeiras)



ruim: 1	37	9.1%
2	66	16.2%
3	153	37.6%
4	102	25.1%
excelente: 5	49	12%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Isolamento acústico

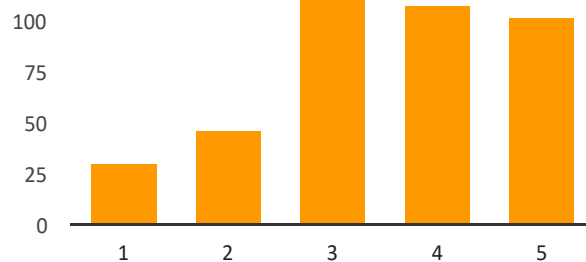


ruim: 1	41	10.1%
2	74	18.2%
3	139	34.2%
4	106	26%
excelente: 5	47	11.5%



# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

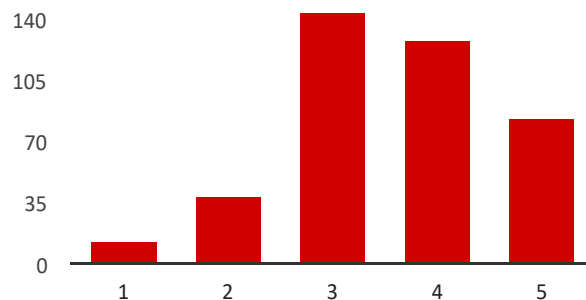
Climatização



ruim: 1	30	7.4%
2	46	11.3%
3	123	30.2%
4	107	26.3%
excelente: 5	101	24.8%

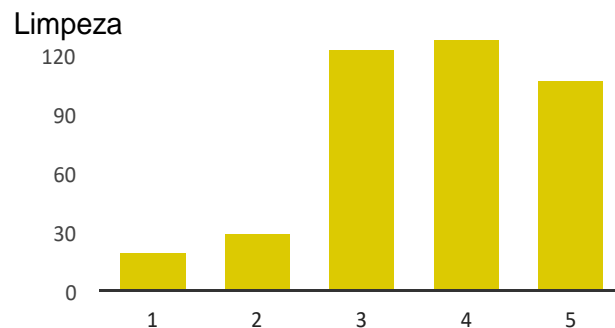
# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Iluminação



ruim: 1	13	3.2%
2	39	9.6%
3	144	35.4%
4	128	31.4%
excelente: 5	83	20.4%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2



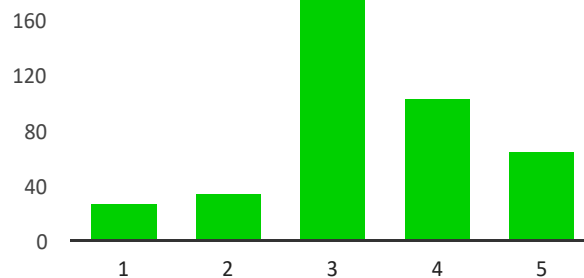
ruim: 1	20	4.9%
2	29	7.1%
3	123	30.2%
4	128	31.4%
excelente: 5	107	26.3%

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

**INSTALAÇÕES  
DA  
COORDENAÇÃO  
DE  
CURSO**

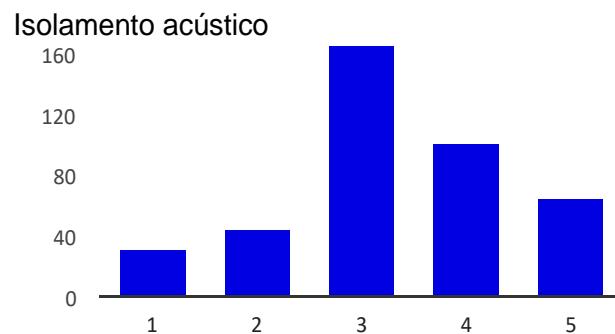
# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Qualidade das instalações (cadeiras, mesas)



ruim: 1	26	6.4%
2	34	8.4%
3	182	44.7%
4	102	25.1%
excelente: 5	63	15.5%

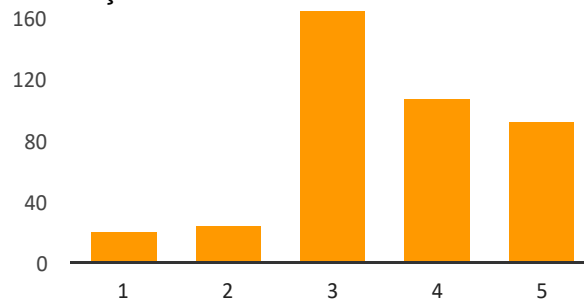
# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2



ruim: 1	31	7.6%
2	44	10.8%
3	166	40.8%
4	101	24.8%
excelente: 5	65	16%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

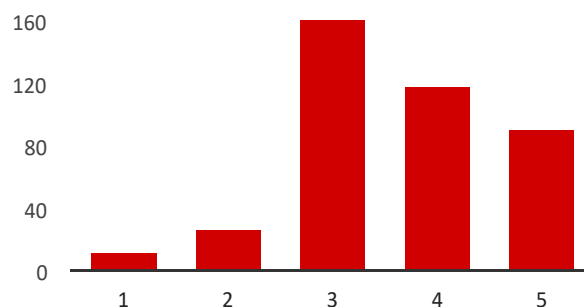
Climatização



ruim: 1	20	4.9%
2	24	5.9%
3	164	40.3%
4	107	26.3%
excelente: 5	92	22.6%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Iluminação



ruim: 1	12	2.9%
2	26	6.4%
3	161	39.6%
4	118	29%
excelente: 5	90	22.1%

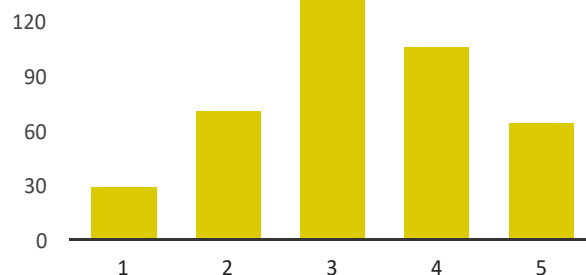


AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

# COORDENAÇÃO DE CURSO

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

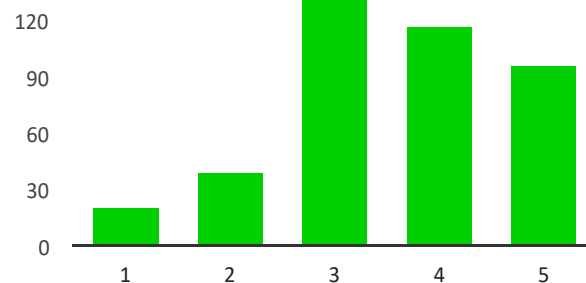
Tem atitudes positivas e inovadoras



ruim: 1	29	7.1%
2	71	17.4%
3	138	33.9%
4	105	25.8%
excelente: 5	64	15.7%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

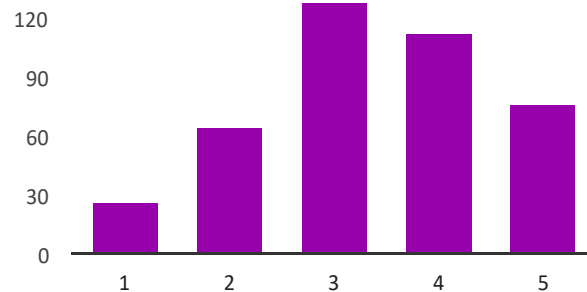
Mantém a ética e o clima de respeito mútuo



ruim: 1	21	5.2%
2	39	9.6%
3	134	32.9%
4	117	28.7%
excelente: 5	96	23.6%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

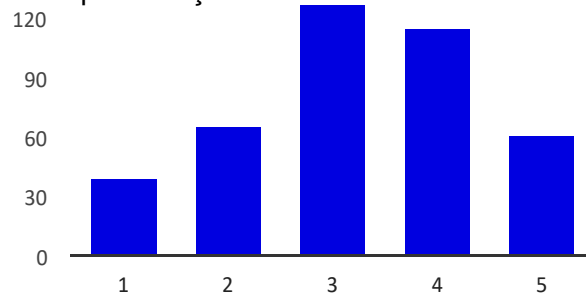
Articula o curso com o mercado de trabalho



ruim: 1	<b>26</b>	6.4%
2	<b>65</b>	16%
3	<b>128</b>	31.4%
4	<b>112</b>	27.5%
excelente: 5	<b>76</b>	18.7%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

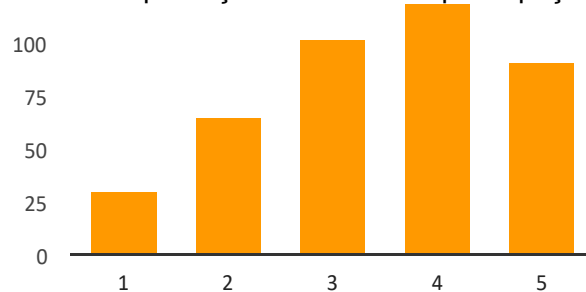
Participa das ações cotidianas do curso



ruim: 1	39	9.6%
2	65	16%
3	127	31.2%
4	115	28.3%
excelente: 5	61	15%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

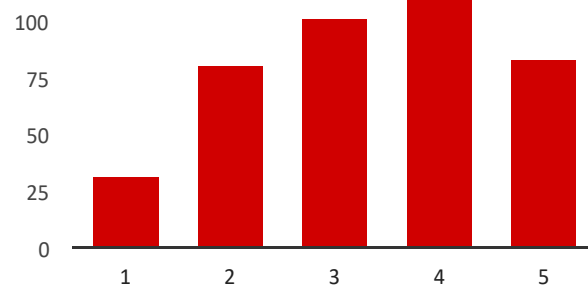
Estimula a produção científica e a participação em eventos



ruim: 1	30	7.4%
2	65	16%
3	102	25.1%
4	119	29.2%
excelente: 5	91	22.4%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Estimula o desenvolvimento de projetos de extensão/pesquisa



ruim: 1	32	7.9%
2	80	19.7%
3	101	24.8%
4	111	27.3%
excelente: 5	83	20.4%

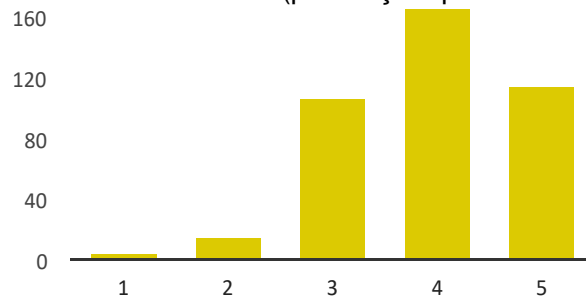
AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

# AVALIAÇÃO PRÓPRIA



# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

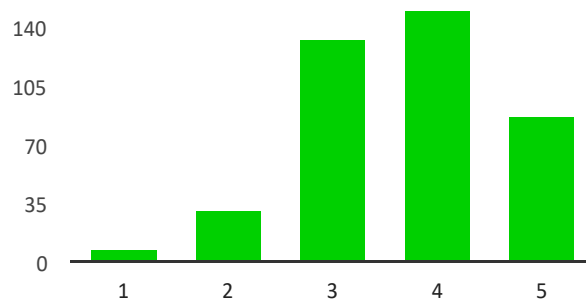
Assiduidade às aulas (presença e pontualidade em sala de aula)



ruim: 1	4	1%
2	15	3.7%
3	107	26.3%
4	166	40.8%
excelente: 5	115	28.3%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

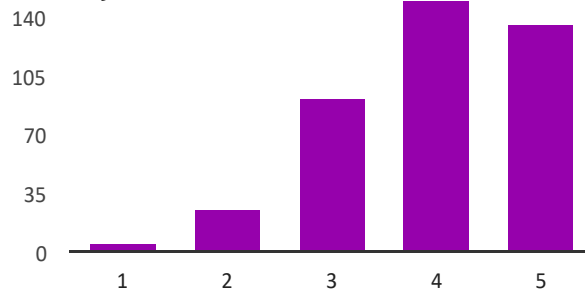
Participação nas aulas, com levantamento de questões e sugestões para ampliação do conhecimento.



ruim: 1	7	1.7%
2	31	7.6%
3	133	32.7%
4	150	36.9%
excelente: 5	86	21.1%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

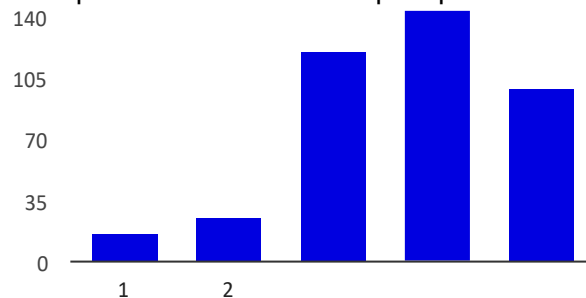
Realização de atividades acadêmicas extraclasse.



ruim: 1	5	1.2%
2	26	6.4%
3	91	22.4%
4	150	36.9%
excelente: 5	135	33.2%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

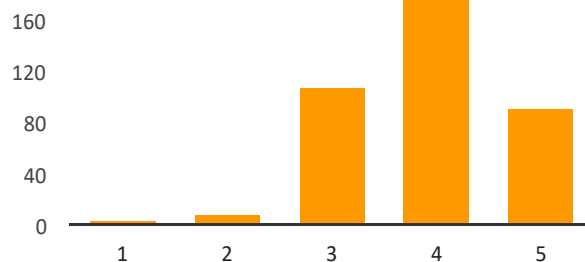
Acompanhamento das aulas pelo plano de ensino



ruim: 1	<b>16</b>	3.9%
2	<b>26</b>	6.4%
3	<b>121</b>	29.7%
4	<b>144</b>	35.4%
excelente: 5	<b>100</b>	24.6%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

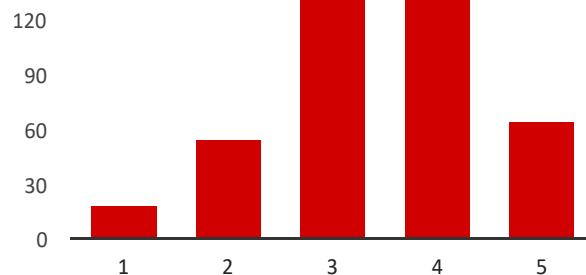
Assimilação do conteúdo programático



ruim: 1	3	0.7%
2	8	2%
3	108	26.5%
4	197	48.4%
excelente: 5	91	22.4%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

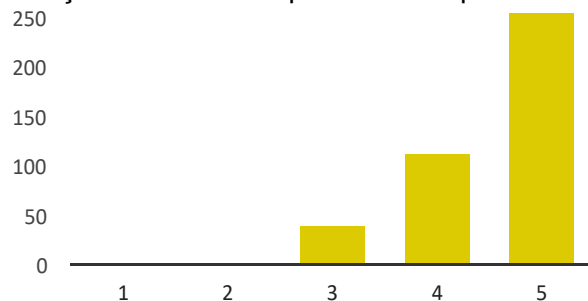
Realização de consultas bibliográficas para o aprofundamento dos conteúdos



ruim: 1	18	4.4%
2	54	13.3%
3	133	32.7%
4	138	33.9%
excelente: 5	64	15.7%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

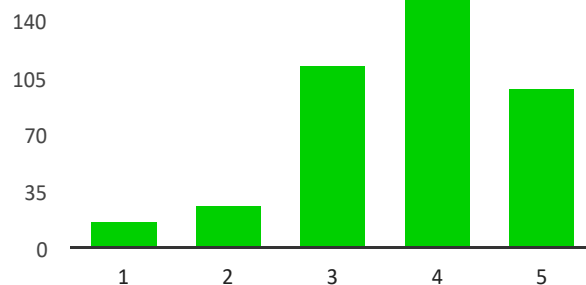
Relação ética e de respeito com os professores



ruim: 1	1	0.2%
2	1	0.2%
3	40	9.8%
4	111	27.3%
excelente: 5	254	62.4%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Busca de informações quanto a projetos de pesquisa e extensão

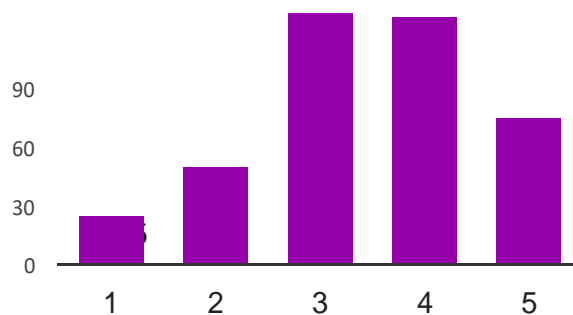


ruim: 1	16	3.9%
2	26	6.4%
3	112	27.5%
4	155	38.1%
excelente: 5	98	24.1%



# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

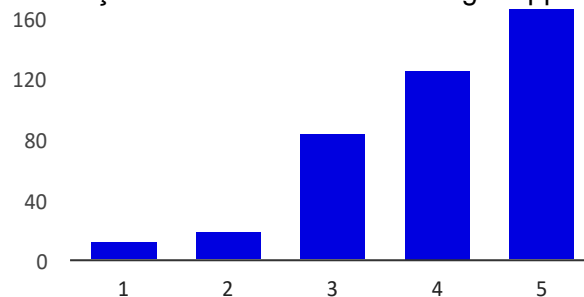
Utilização da biblioteca



ruim: 1	<b>25</b>	6.1%
2	<b>50</b>	12.3%
3	<b>129</b>	31.7%
4	<b>127</b>	31.2%
excelente: 5	<b>76</b>	18.7%

# AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2016-2

Utilização das ferramentas do Google Application for Education



ruim: 1	12	2.9%
2	19	4.7%
3	84	20.6%
4	126	31%
excelente: 5	166	40.8%

# CPA – Comissão Própria de Avaliação

## ACADÊMICO(A) FMP

**OBRIGADO PELA SUA CONTRIBUIÇÃO !!!  
ELA É IMPRESCINDÍVEL PARA ESSE TRABALHO.**



**Equipe CPA**

